MTA MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA

Magyar Nyílt Tudományos Fórum XIII.

2026. február 6.

A nemzetközi CoARA munkacsoportok eredményei

Coalition for Advancing Research Assessment

BALLA ANDREA – MTA, CoARA Magyar Munkacsoport társelnök

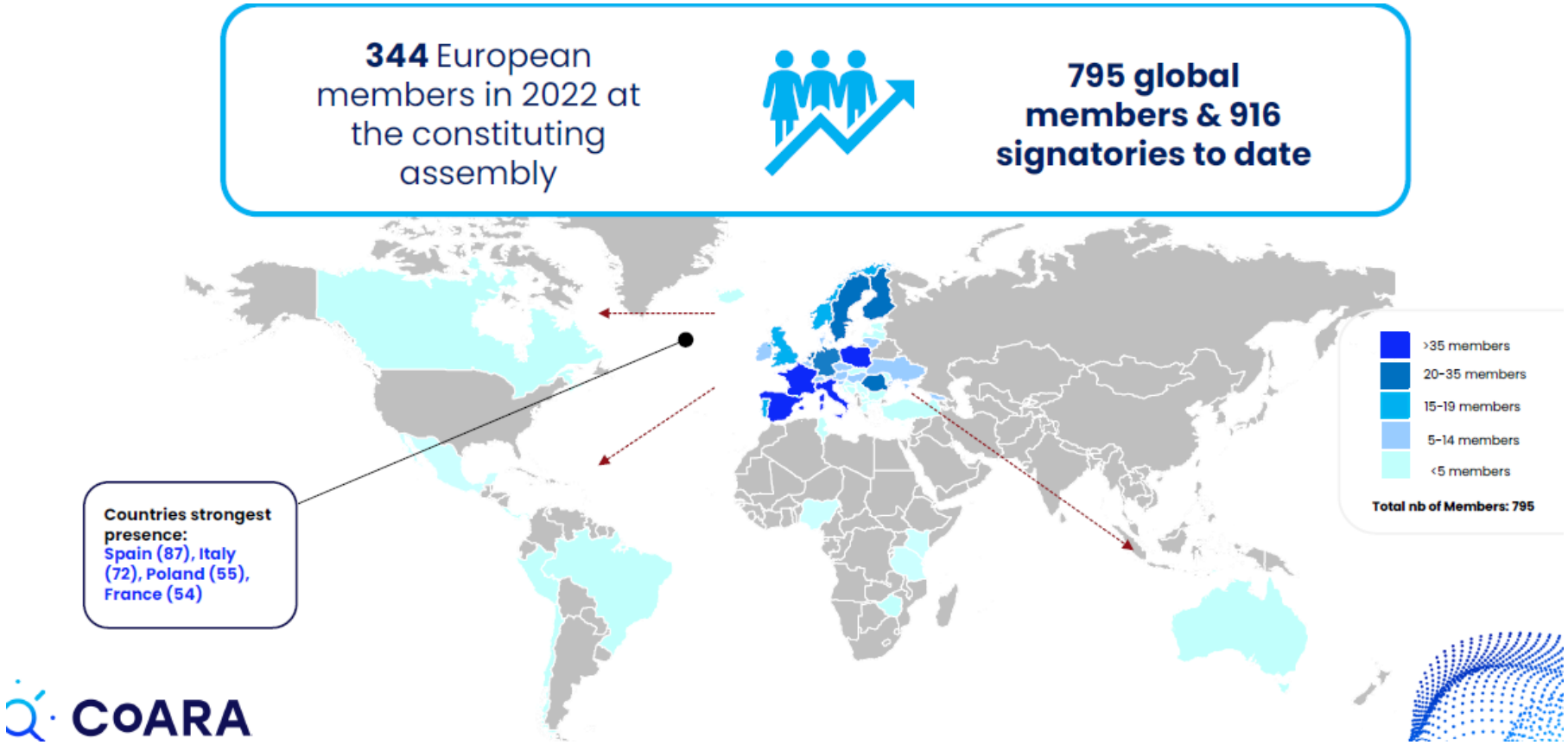
MTA

A kutatásértékelés reformjának szükségessége

- A főként publikációs mutatókra támaszkodó értékelési gyakorlatok figyelmen kívül hagyják a tudományos hozzájárulás sokszínűségét, és negatívan befolyásolhatják a kutatások minőségét és hatását.
- Egészségtelen kutatási kultúrához és nem etikus publikációs gyakorlatokhoz vezethetnek.

Ábra forrása: ERIP munkacsoport, 2025, DOI 10.5281/zenodo.17308055

CoARA tag- és aláíró szervezetek



MTA

CoARA megállapodás: 4 fő kötelezettségvállalás

1

A kutatáshoz való **hozzájárulások és a kutatói pályafutás sokféleségének** elismerése a kutatás igényeinek és jellegének megfelelően

2

A kutatás értékelését elsősorban a **minőségi (kvalitatív) értékelésre** alapozzuk, amelynél a **szakértői értékelés (peer review)** központi szerepet játszik és amelyet a **mennyiségi (kvantitatív) mutatók felelős használata** támogat

3

A folyóirat- és publikáció-alapú **mérőszámok**, különösen az impaktfaktor és a Hirsch-index (h-index) **túlhasználatának** elhagyása a kutatásértékelésében

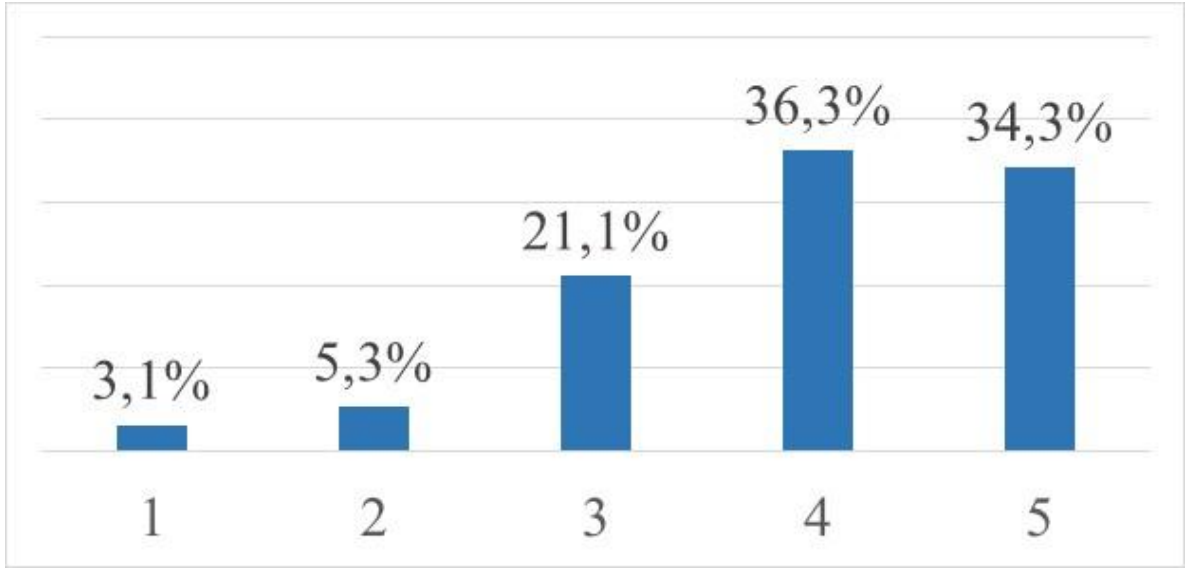
4

Kerülni kell a kutatási szervezetek **rangsoraiban** alkalmazott metrikák használatát az egyéni kutatók és kutatások értékelésében

MTA-FKA kutatói felmérés

Egyetértenek-e a kutatók a CoARA alapelveivel?

„Ön mennyire ért egyet azzal, hogy a kutatásértékelésnek elsősorban olyan minőségi (kvalitatív) értékelésen kell alapulnia, amelyben a szakértői értékelés (peer review) központi szerepet játszik, és amelyet a mennyiségi (kvantitatív) mutatók felelős használata támogat?”



A CoARA elvek alkalmazásának fontossága (átlagpontszám 3,9) (1 – egyáltalán nem ért egyet; 5 – teljes mértékben egyetért)

https://mta.hu/data/dokumentumok/egyeb_dokumentumok/2025/kutatok_helyzete_osszefoglalo_2025_11.pdf

CoARA - 4 pillér

TAGSZERVEZETEK ÉS EGYÉNI VÁLLALÁSOK

- 787 tagszervezet számos akciótervvel
- Félúton az 5 éves mérföldkő felé
- Tudásmegosztás rendezvényeken a haladás megjelenítésére és a szinergiák elősegítésére

NEMZETI FEJEZETEK A COARA SOKSZÍNŰSÉGÉÉRT ÉS EGYSÉGÉÉRT

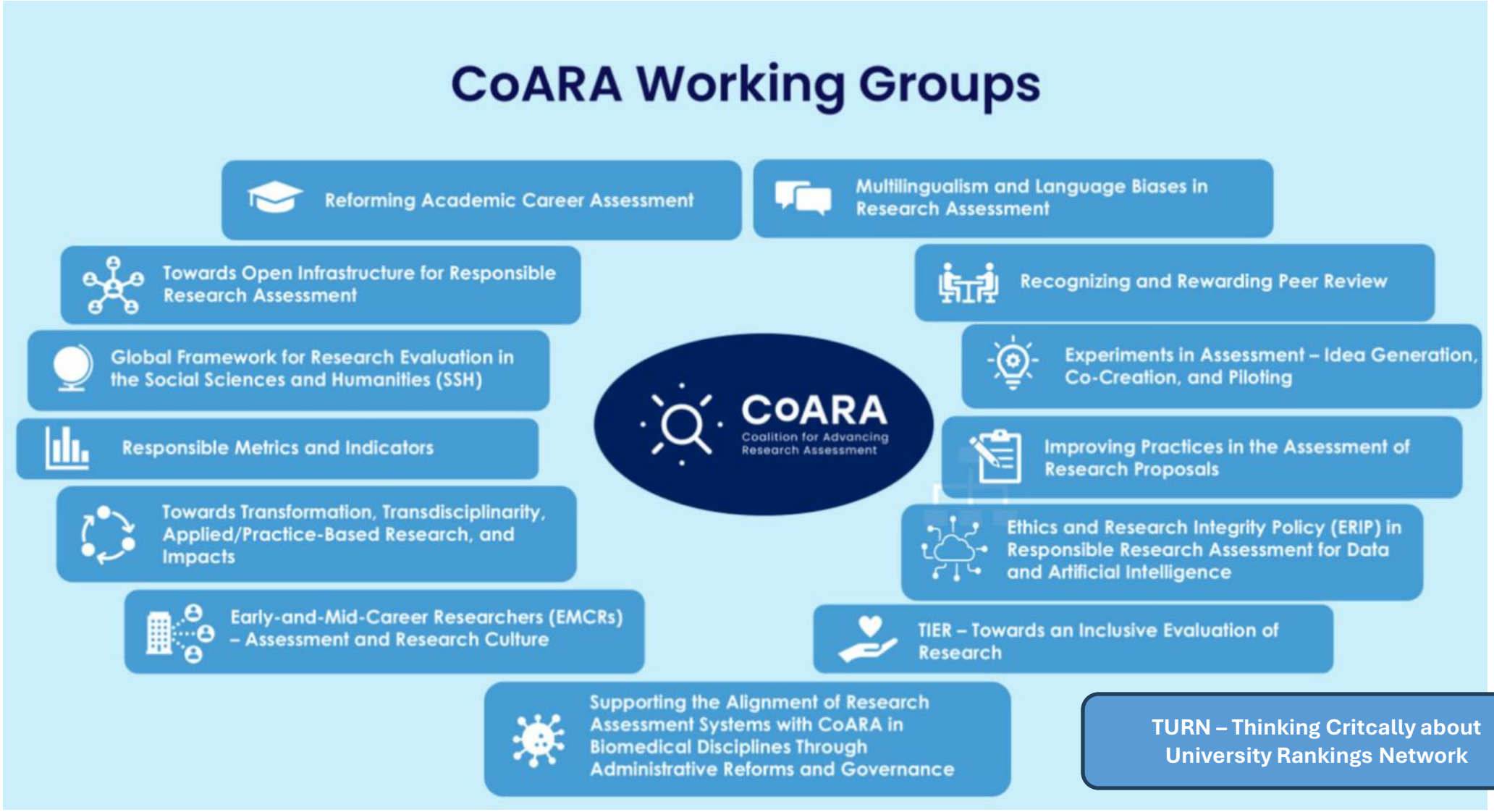
- 19 nemzeti fejezet eddig
- Platformok a szinergiák kialakításához és a nemzeti reformok intézményi változásokon túli megvalósításához

MUNKACSOPORTOK

- 10 munkacsoport teljesítette mandátumát
- 2025 szeptember - a munkacsoportok létrehozásának második hulláma
- Az eredményekkel kapcsolatos konszenzus kialakítása jóváhagyási eljárások révén

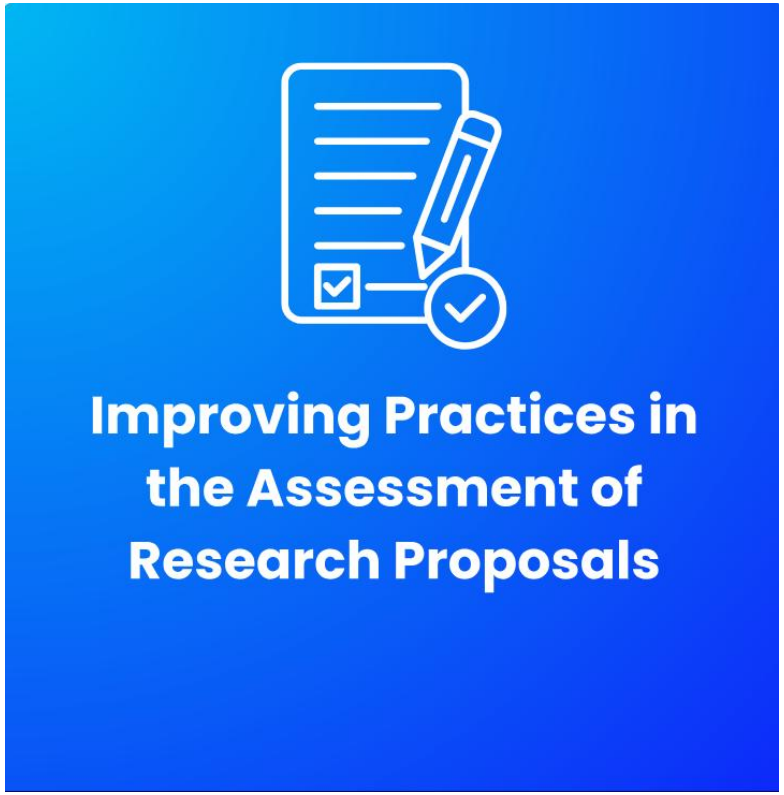
CASCADE FUNDING FINANSZÍROZÁSI LEHETŐSÉG SEGÍTI A REFORMOKAT ÉS AZ INTÉZMÉNYI VÁLTOZÁSOKAT

- 2025 decemberében zárultak az első finanszírozott projektek
- Összesen 53 projekt kapott támogatást az ARRA (Agreement on Reforming Research Assessment) vállalásainak megvalósításához különböző földrajzi és intézményi kontextusokban.



https://www.coara.org/wg-nc/working-groups/

MTA



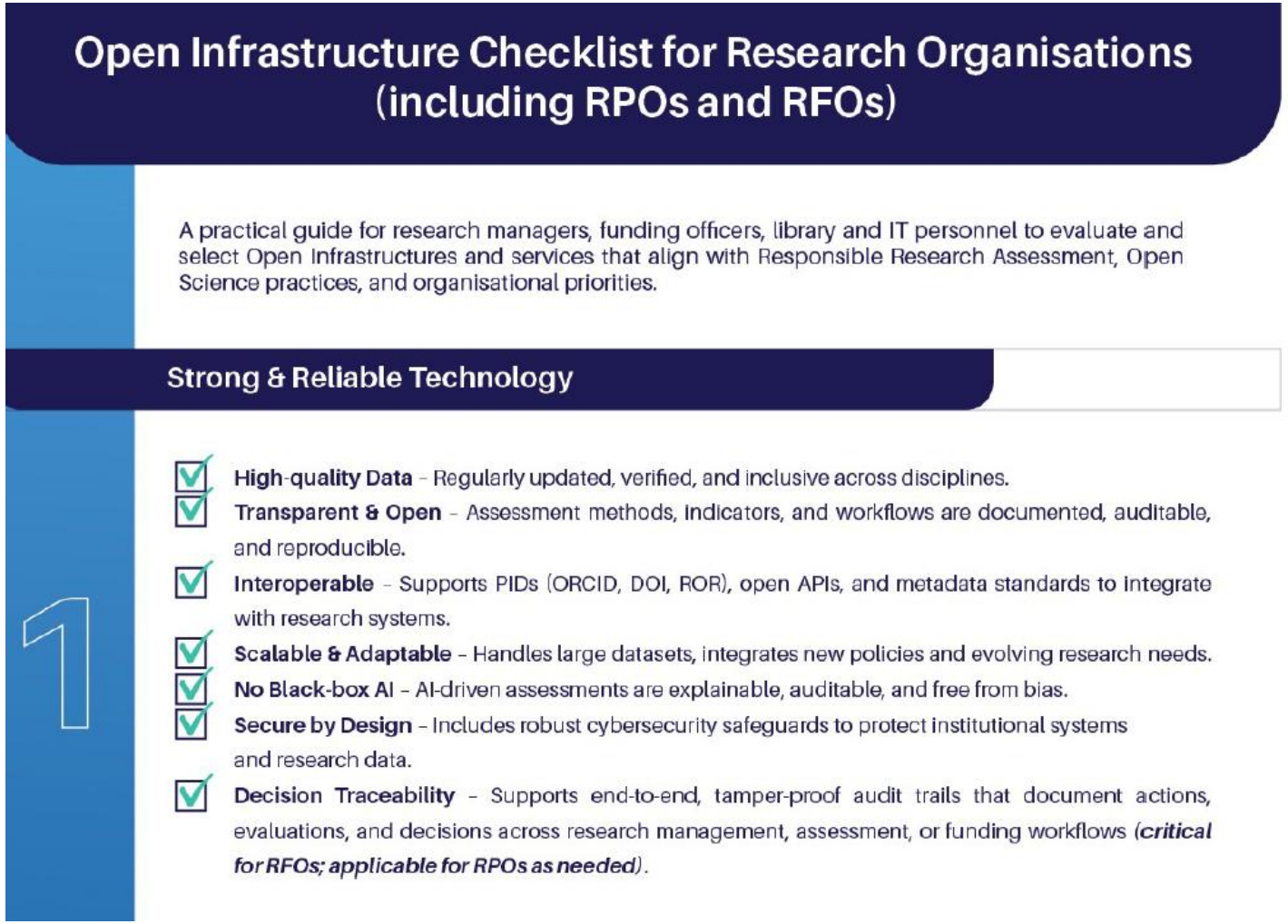
„A kutatási pályázatok értékelési gyakorlatának fejlesztése” munkacsoport

Discussing Ways to Implement ARRA Commitments 1, 2 and 3 in Research Funding Criteria, Procedures and Culture, 2025, DOI 10.5281/zenodo.17977045

MTA

Towards Open Instrastructure for Responsible Research Assessment (OI4RRA)

Nyílt tudományos infrastruktúrák a felelős kutatásértékelésért



MTA

Towards Open Instrastructure for Responsible Research Assessment (OI4RRA)

Nyílt tudományos infrastruktúrák a felelős kutatásértékelésért

2 Aligned with Institutional Research Policies

- **Clear & Open Workflows** – Structured, transparent, and easy to audit.
- **Recognizes all Research Contributions** – Supports datasets, software, policy impact, community engagement, and mentoring.
- **Customizable** – Aligns with institutional policies and research priorities.
- Reduces Workload – Uses automation to streamline data collection and reporting.
- **Support & Training** – Provides helpdesks, documentation, and capacity-building resources.

3 Governance & Institutional Control

- **Community-owned & Non-profit** – Managed by universities, research institutions, or academic consortia, not private corporations.
- **Stakeholder Involvement** – Institutions, researchers, and funders have a clear role in governance.
- **Equitable & Inclusive** – Accessible across languages, disciplines, and underrepresented research communities.
- **Sustainable Funding** – Funded through public or consortial sources, avoiding reliance on commercial interests.
- **Transparent Decision-making** – Clear policies and governance structures with oversight mechanisms in place.

Towards Open Instrastructure

for Responsible Research Assessment

(OI4RRA)

Nyílt tudományos infrastruktúrák a felelős kutatásértékelésért

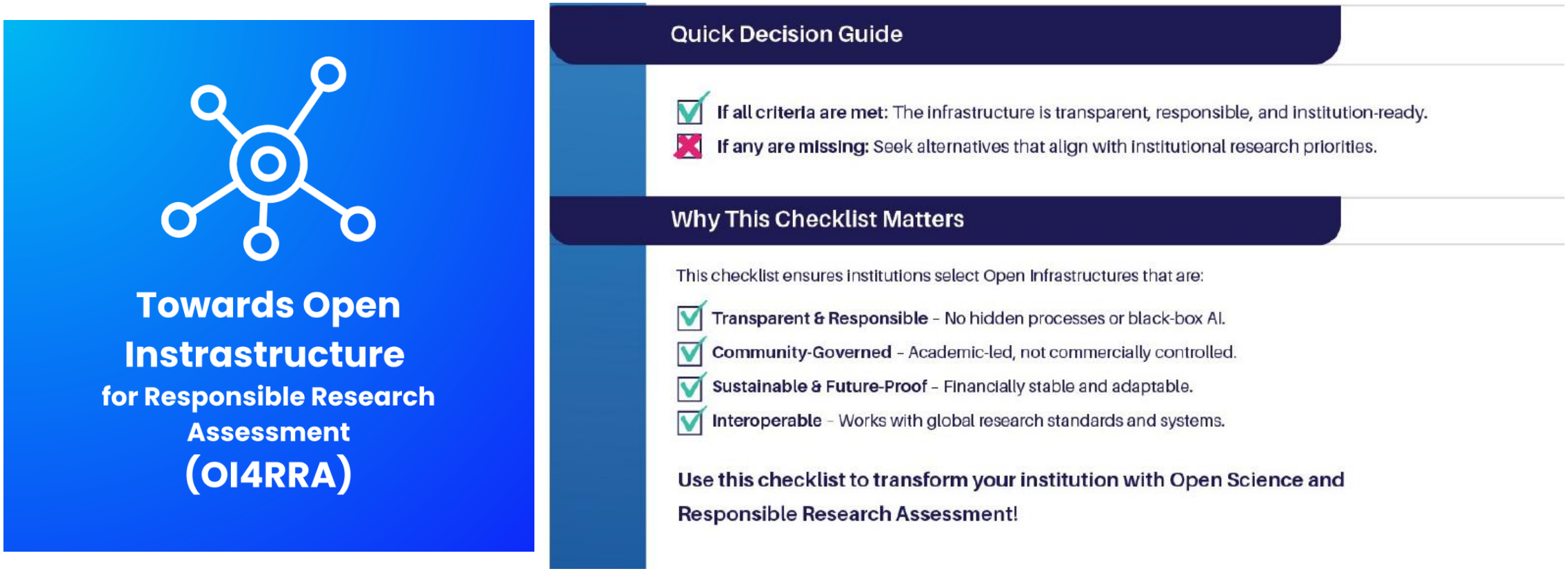
4 Ethical & Responsible Research Assessment

- **Fair & Transparent Metrics** – Avoids journal impact factor as the sole indicator, aligns with responsible research assessment principles.
- **Secure & Compliant** – Meets privacy laws (e.g., GDPR) and institutional data policies.
- **No Bias** – Prevents disciplinary, institutional, geographic, or gender bias in evaluations.
- **Accountability & Oversight** – Includes review processes, appeal mechanisms, and governance oversight.
- **Conflict-of-Interest Integrity** – Provides structured COI disclosures, transparent documentation of COI handling, and safeguards to ensure fair reviewer, panel, or committee assignment across assessment or decision-making processes ***(critical for RFOs; applicable for RPOs as needed)***.

Risks to consider: When to Reconsider an Open Infrastructure

- **Opaque decision-making** – No clear governance structure or transparency.
- **Unexplainable AI-driven assessments** – No clarity on how AI influences rankings or funding.
- **Corporate dependence** – Heavy reliance on commercial funding without sustainability plans.
- **Lack of interoperability** – No PIDs, open APIs, or standard research tracking.

If any of these apply, reconsider using the infrastructure.



Open Infrastructure Checklist for Research Performing and Research Funding Organisations,2025, DOI 10.5281/zenodo.17699723

MTA

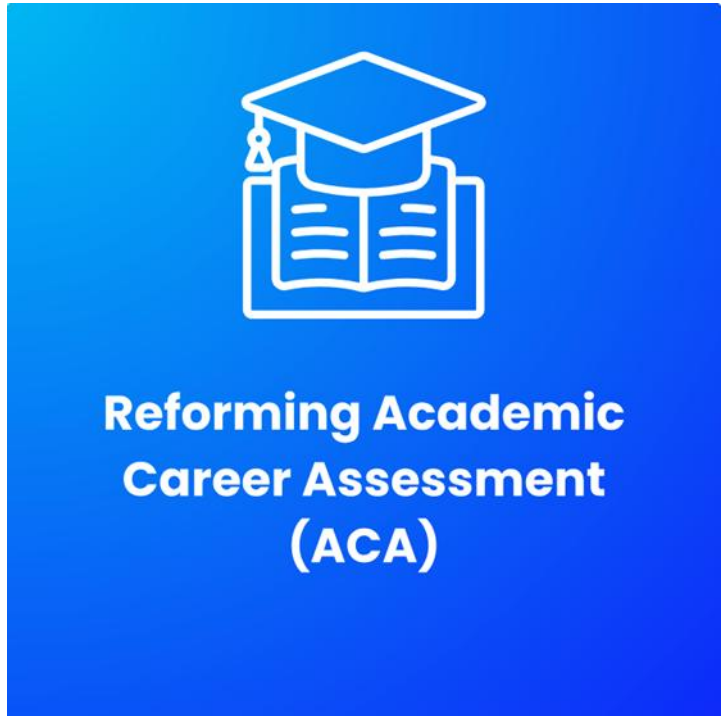
Implementation proposal for language-aware assessments

WORKING GROUP ON MULTILINGUALISM AND LANGUAGE BIASES IN RESEARCH ASSESSMENT

A nyelvi sokszínűség szerepe és a nyelvi akadályok lebontása a tudományos teljesítmény megítélésében

DOI 10.5281/zenodo.17256826

MTA



Good practices – NOR-CAM - The Norwegian Career Matrix

A holistic *framework* accommodating the full breadth of academic activities across different kind of institutions; RPO's as well as funders.

A *toolbox*. Hence, all "tools" are not used all the time. Use only the tools that are relevant for the job/context.

Flexible and can be adapted to institutional profile, subject area, type of position, project area, the unit's academic goals, etc.

UHR

A kutatói életpálya értékelésének reformja

DOI 10.5281/zenodo.14548105

MTA

Adatkezelés és mesterséges intelligencia - Etikai és kutatásintegritási alapelvek a felelős kutatásértékelésért

A whitepaper on reforming research assessment for a digital and AI-driven science future[1]

Zeynep Sare Kirbas[1], Selin Arpaci[2], Perihan Elif Ekmekci[1], Francis P. Crawley[3], Beril Berfin Karaman[1], Mara Cristina De Sousa Freitas[4], Veronika Stoka[5], Cyrus Walther[6], Angeliki Tzouganatou[7]

[1]TOBB ETU Medical School, Ankara, Türkiye
[2]Technical University of Munich, Germany
[3]CODATA IDPC International Data Policy Committee (IDPC), Committee on Data (CODATA) of the International Science Council (ISC)
[4]Catholic University of Portugal (UCP), Lisbon, Portugal
[5]Jožef Stefan Institute (JSI), Slovenia
[6]Technical University of Dortmund, Germany
[7]OpenAIRE, Athens, Greece

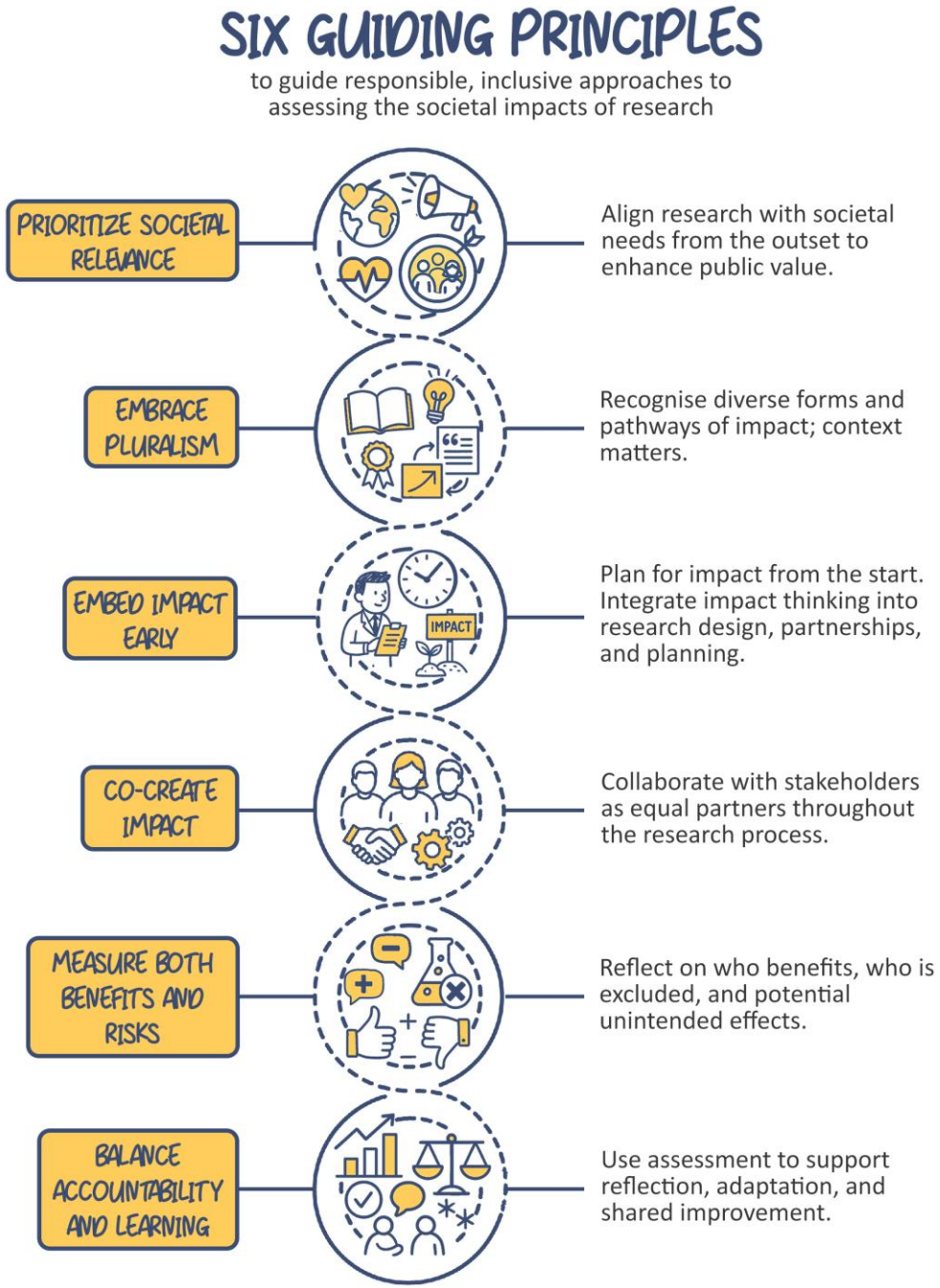
Abstract

This whitepaper presents a strategic framework for advancing Responsible Research Assessment (RRA) across the European digital research ecosystem. Responding to the European Commission's call for a science system fit for the AI era, we propose a common roadmap to transition from outdated, publication-centric evaluation towards inclusive,

DOI 10.5281/zenodo.17308055

MTA

Transformative Research Assessment: Integrating Societal Impacts into Evaluation Frameworks, 2025, DOI [10.5281/zenodo.15847206](https://doi.org/10.5281/zenodo.15847206)




https://www.coara.org/wg-nc/working-groups/
https://zenodo.org/communities/coara_wgs

MTA

SCIENCE EUROPE


SCIENCE EUROPE

A European Strategy for AI in Science

Science Europe Input to the European Commission's Call for Evidence

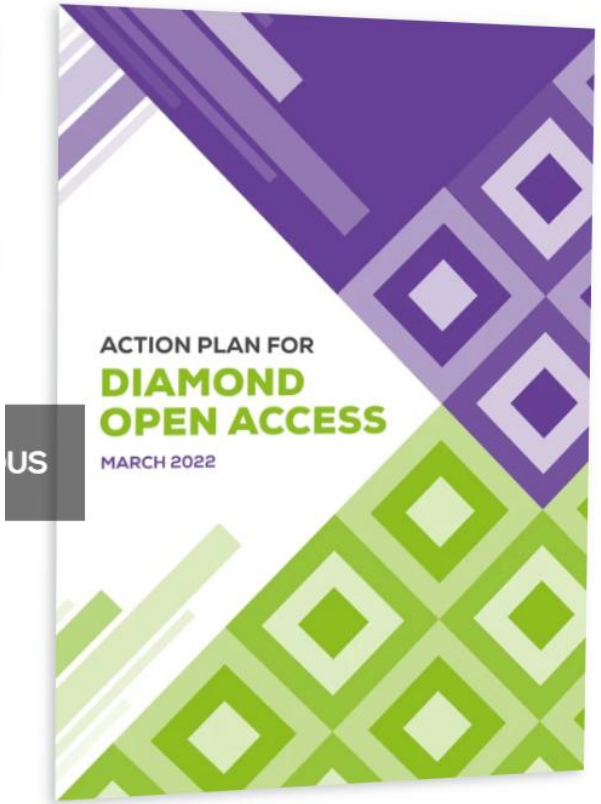
Science Europe, representing national European research funding and research performing organisations, recognises the need for a 'European Strategy for AI in Science' that will remain relevant in the face of the rapidly evolving field of artificial intelligence. Europe's approach towards AI for science should be guided by a human-centred, ethical, and secure approach that is true to scientific values. The strategy should be aligned and streamlined with all existing regulatory frameworks (e.g. GDPR regulation, AI Act) and guidelines to ensure coherence and avoid contradictions. Europe's need to boost its innovation capacity and global competitiveness should not shift the focus away from its values-based model.

A strategy for AI in science should focus on the fundamental characteristics of AI, promote its beneficial applications, recognise and mitigate associated risks, and ensure it safeguards the integrity of scientific research. Risks such as the rise of misinformation, due to hallucinations and unverified proliferation of synthetic (AI-generated) content, could undermine scientific reliability and public trust. For that reason, the strategy should ensure that it connects to the responsible adoption of AI.

Science Europe's Member Organisations have had numerous discussions on the opportunities and challenges of the use of AI tools in research processes, and their impact on areas such as research assessment, science communication, and open science, as well as on legal certainty and the environment. Based on these conversations, Science Europe proposes the following points for consideration when defining a European Strategy for AI in Science:

1. **AI in grant applications and evaluation processes:** Establish guidelines for researchers, for the appropriate and ethical use of generative AI in the preparation of grant applications. The European Commission could play a role in supporting research organisation in the adoption of 'best practices' for the responsible use of AI systems in evaluating grant applications. Current systems must be assessed for their ability to handle AI-assisted proposals, safeguard the integrity and originality of research, including potential risks from AI-generated submissions.
2. **Peer review using AI systems:** Identify responsible techniques in reviewing research outputs that take into account aspects of data privacy, confidentiality, and intellectual property. Such processes should also be overseen by humans.

Science Europe
Rue de la Science 14, 1040 Brussels, Belgium
Tel: +32 (0)2 226 03 90 | Fax: +32 (0)2 226 03 01 | Email: office@scienceeurope.org | www.scienceeurope.org



US

MTA MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA

Köszönöm a figyelmet

2026.02.06.

BALLA ANDREA

FŐTITKÁRI ÉS FŐTITKÁRHELYETTESI TITKÁRSÁG
MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA

balla.andrea@titkarsag.mta.hu

MTA